



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-20658/2015

14 апреля 2016 года

01 апреля 2016 года объявлена резолютивная часть постановления.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Иванова О.А.,

судей Кудряшевой Е.В., Логачева К.Д.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никифоровым В.А.,

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от истца АО «Сибэко» - Любенко Д.В. (доверенность от 07.08.2015г.),

от ответчика ТСЖ «Орленок» - Ветошкин А.А. (доверенность от 10.09.2014г.),

от третьего лица – ЖК «Орленок» - не явился (надлежащее извещение),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников жилья «Орленок» (рег. № 07АП-193/2016) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2015 года по делу № А45-20658/2015 по иску акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (ОГРН 1045401912401; ИНН 5405270340) к товариществу собственников жилья «Орленок» (ОГРН 1085402009813; ИНН 5402497800), с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, жилищного кооператива «Орленок», о взыскании 580 910 рублей 04 копеек основного долга,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» (далее – АО «Сибэко», истец) обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с товарищества собственников жилья «Орленок» (далее – ТСЖ «Орленок», ответчик) суммы основного долга в размере 580 910 руб. 04 коп. за период с 01.03.2014 по 31.05.2014.

Определением суда от 07.10.2015г. исковое заявление принято к производству.

Определением суда от 10.11.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен жилищный кооператив «Орленок» (далее – ЖК «Орленок»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.12.2015г. (резолютивная часть объявлена 08.12.2015г.) с ТСЖ «Орленок» в пользу АО «Сибэко» взысканы сумма основного долга в размере 580 910 руб. 04 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 618 руб.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы апеллянт ссылается на не выяснение судом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, наличие выводов, не соответствующих материалам дела.

От истца в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому судом всесторонне и объективно исследованы обстоятельства, входящие в предмет доказывания, процессуальных нарушений не допущено.

В заседании апелляционного суда представитель ответчика ТСЖ «Орленок» апелляционную жалобу поддержал по доводам, изложенным в ней. Пояснил, что в доме есть две автономные системы теплоснабжения. Не оспаривает, что деятельность ЖК «Орленок» была признана судом незаконной. Но жильцами четвертого блока осуществлялись платежи, которые собирал ЖК «Орленок» и перечислял по договору в пользу АО «Сибэко».

Представитель истца АО «Сибэко» возражала против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в представленном отзыве. Пояснила, что теплоснабжение дома по адресу г.Новосибирск, ул.Галушака,17 осуществлялось как единого объекта. Технический паспорт выдан на единый объект. В доме есть несколько вводов. Задолженность в заявленном размере образовалась за период с 01.03.2014г. по 31.05.2014г. с учетом всех полученных платежей. Платежи от ЖК «Орленок» поступали.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось. Согласно частям 3 и 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие его представителя.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации законность и обоснованность решения суда, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании доказательств.

Удовлетворяя требования, истца суд первой инстанции учитывал, что решением Федерального суда общей юрисдикции Заельцовского района г. Новосибирска от 12.09.2013 по делу № 2-897/2013 (вступило в законную силу 13.02.2014) признано недействительным решение общего собрания собственников помещений блоков № 4А, 4Б и 4В четвертого пускового комплекса дома № 17 в г. Новосибирске, которым в качестве способа управления по указанным блокам выбрано ЖК «Орленок», и пришел к выводу о том, что период с марта по май 2014 года функции исполнителя коммунальных услуг выполняло ТСЖ «Орленок», которое выбрано в качестве способа управления собственниками помещений в многоквартирном доме № 17 по ул. Галушака еще в 2008 году. Суд счел установленным, что ответчик фактически потреблял тепловую энергию по 4-й секции строительства. На основании установленных в этой секции показаний приборов учета истец рассчитал стоимость потребленного ресурса и обратился к ответчику с требованием о необходимости оплаты, приложив при этом акты начислений, счета-фактуры, ведомости потребления, акты приема-передачи за заявленный период.

Суд первой инстанции отклонил возражения ТСЖ «Орленок» о том, что оно является ненадлежащим ответчиком, так как в рассматриваемый период договор теплоснабжений по 4-й секции строительства был заключен между истцом и ЖК «Орленок».

Арбитражный суд не соглашается с выводами суда первой инстанции исходя из следующего.

Статья 309 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Пункт 1 статьи 539 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её

потребления, обеспечивать безопасность находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пункт 1 статьи 544 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено (в том числе) соглашением сторон.

Таким образом, заявляя исковые требования, АО «Сибэко» должно доказать факт получения тепловой энергии, ее объем и стоимость.

Поскольку в обосновании требований истец ссылается на необходимость оплаты ответчиком ТСЖ «Орленок» как исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии поставленной в помещения блоков № 4А, 4Б и 4В четвертого пускового комплекса дома № 17 в г. Новосибирске, то необходимо также доказать, что данные функции в спорный период осуществлялись именно ТСЖ «Орленок», а не иным лицом.

Как следует из материалов дела, ТСЖ «Орленок» создано в 2008 году в целях реализации собственниками жилых и нежилых помещений прав по владению, пользованию и в установленных законодательством пределах распоряжению имуществом в МКД по адресу: г. Новосибирск, ул. Галушака, 17.

Многоквартирный дом № 17 ул. Галушака в г. Новосибирске строился несколькими этапами.

По условиям заключенного 15.02.2012г. между АО «Сибэко» и ТСЖ «Орленок» договора №9550-Р на подачу тепловой энергии, энергоснабжающая организация АО «Сибэко» осуществляет подачу тепловой энергии в доме по адресу г. Новосибирск, ул. Галушака, 17, а абонент ТСЖ «Орленок» принимает и оплачивает ее. При этом потребителями тепловой энергии являются граждане, проживающие в многоквартирных домах, находящихся в управлении абонента и указанных в приложении №1-1 к договору. Изначально договор теплоснабжения был заключен в отношении 3-х пусковых комплексов строительства, дополнительным соглашением от 05.06.2014г. в договор были внесены изменения, касающиеся очередных блоков строительства дома: 4А, 4Б, 4В.

Данные обстоятельства не оспаривались сторонами.

Лица, участвующие в деле, не оспаривали, что решением Федерального суда общей юрисдикции Заельцовского района г. Новосибирска от 12.09.2013 по делу № 2-897/2013 (вступило в законную силу 13.02.2014г.) признано недействительным решением общего собрания собственников помещений блоков № 4А, 4Б и 4В четвертого пускового комплекса дома № 17 в г. Новосибирске, которым в качестве способа управления по указанным блокам выбрано ЖК «Орленок».

При этом суд установил, что в декабре 2011г. осуществлен ввод в эксплуатацию блоков №4А, №4Б, №4В жилого дома г. Новосибирск, ул. Галушака, 17. На основании протокола №7 общего собрания собственников помещений по адресу г. Новосибирск, ул. Галушака, 17 (блоки №4А, №4Б, №4В 4-ой пусковой очереди) было принято решение о выборе способа управления ЖК «Орленок». На основании данного решения были заключены акты разграничения балансовой принадлежности электросетей и тепловых сетей. ЖК «Орленок» в целях управления многоквартирным домом заключал договоры с обслуживающими организациями. ТСЖ «Орленок» осуществляло управление тремя секциями дома. Суд счел установленным факт того, что многоквартирный жилой дом обслуживается одновременно двумя организациями.

Из письма открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» от 28.03.2014г. следует, что договора между АО «Сибэко» и ТСЖ «Орленок» заключен договор №9550-Р на подачу тепловой энергии в блоки №4А, №4Б, №4В жилого дома г. Новосибирск, ул. Галушака, 17 в спорный период не было. Доказательств обратного не представлено.

15.10.2012г. был заключен договор № 9731 между АО «Сибэко» и ЖК «Орленок» (абонент № Н62097310). Доказательств расторжения данного договора до июня 2014г. не представлено.

При этом открытое акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» имело сведения о наличии решения Федерального суда общей юрисдикции Заельцовского района г. Новосибирска от 12.09.2013 по делу № 2-897/2013, должно было осознавать неправомерность хозяйственных операций с ЖК «Орленок» в отношении жилого дома г. Новосибирск, ул. Галушака, 17.

Дом № 17 по ул.Галушака в г.Новосибирске является единым объектом недвижимости, единым зданием, все секции (блоки) которого связаны между собой общими строительными конструкциями и общедомовыми коммуникациями, дому присвоен один почтовый адрес.

При этом учет тепловой энергии, как следует из ведомостей учета параметров потребления тепла, велся отдельно по 1-3 пусковым секциям, и отдельно по 4 пусковой секции. Наличие нескольких вводов и приборов учета подтвердили представители сторон.

В представленных ответчиком квитанциях на оплату жилищно-коммунальных услуг, относящихся к спорному периоду, в качестве получателя платежей от граждан, проживающих в квартирах 4 очереди, указан ЖК «Орленок». Приходными кассовыми ордерами подтверждается факт внесения платежей в пользу ЖК «Орленок».

Доказательств выставления ТСЖ «Орленок» платежных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг в спорный период и получения по ним денежных средств от жильцов блоков №4А, №4Б, №4В не представлено.

Истец в дополнительных пояснениях от 28.03.2016г. указывает, что заявленные АО «Сибэко» требования учитывают все оплаты, поступившие от ЖК «Орленок», тем самым признавая, что осуществлял подачу тепловой энергии в пользу ЖК «Орленок» и получал денежные средства, в том числе и в период с марта по май 2014г. Истец также представил перечень платежных поручений и расчет суммы долга за период с 01.10.2012г. по 31.05.2014г., справку №16.1/441-ОУ от 17.03.2016г. и №16.1/481-ОУ от 23.03.2016г. данные документы содержат сведения и о платежах в спорный период.

Как следует из пунктов 13, 14 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011г. 3354) предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте "б" пункта 10 настоящих Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом настоящих Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией. Управляющая организация

прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты расторжения договора о приобретении коммунального ресурса, заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

В спорный период времени действовал договор № 9731 между АО «Сибэко» и ЖК «Орленок».

Все изложенные обстоятельства не были учтены Арбитражным судом Новосибирской области при вынесении решения по делу от 14.12.2015г.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в спорный период, несмотря на наличие решения Федерального суда общей юрисдикции Заельцовского района г. Новосибирска от 12.09.2013 по делу № 2-897/2013 ЖК «Орленок» осуществляло начисления по жилищно-коммунальным услугам в отношении блоков №4А, №4Б, №4В жилого дома г. Новосибирск, ул. Галушцака, 17, получало оплату от граждан и перечисляло денежные средства энергоснабжающей организации АО «Сибэко». Доказательств возврата АО «Сибэко» полученных от ЖК «Орленок» денежных средств не представлено.

Доказательств осуществления ТСЖ «Орленок» функций по управлению 4-ой секцией жилого дома, в том числе по сбору платежей за поставленную тепловую энергию не представлено.

Истцом не опровергнут вывод, изложенный в решении Федерального суда общей юрисдикции Заельцовского района г. Новосибирска от 12.09.2013г. по делу № 2-897/2013 о том, что ТСЖ «Орленок» осуществляло управление тремя секциями дома, а ЖК «Орленок» - четвертой секцией, то есть многоквартирный жилой дом обслуживается одновременно двумя организациями. Суд признал недействительным недействительным лишь решение общего собрания собственников помещений блоков, при этом в отношении ЖК «Орленок» и возможности его последующей деятельности предписаний не вынесено.

ЖК «Орленок» учтено в Едином государственном реестре юридических лиц на момент рассмотрения спора судом как действующее лицо.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для взыскания с ТСЖ «Орленок» в пользу АО «Сибэко» стоимости поставленной в 4-ую секцию жилого дома тепловой энергии.

Иное означало бы взыскание денежных средств с ТСЖ «Орленок» без возможности их получения последним от граждан, проживающих в блоках №4А, №4Б, №4В. Также это

могло бы привести к повторному взысканию денежных средств по тепловой энергии с граждан, уже внесших оплату в пользу ЖК «Орленок».

Ссылки истца на факт бездоговорного потребления тепловой энергии несостоятельны.

Пункт 29 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) определяет бездоговорное потребление тепловой энергии как потребление тепловой энергии, теплоносителя без заключения в установленном порядке договора теплоснабжения, либо потребление тепловой энергии, теплоносителя с использованием теплопотребляющих установок, подключенных (технологически присоединенных) к системе теплоснабжения с нарушением установленного порядка подключения (технологического присоединения), либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после введения ограничения подачи тепловой энергии в объеме, превышающем допустимый объем потребления, либо потребление тепловой энергии, теплоносителя после предъявления требования теплоснабжающей организации или теплосетевой организации о введении ограничения подачи тепловой энергии или прекращении потребления тепловой энергии, если введение такого ограничения или такое прекращение должно быть осуществлено потребителем.

Подключение 4-го пускового блока многоквартирного дома № 17 ул. Галашука в г. Новосибирске к сетям теплоснабжения произведено в установленном порядке, что не оспаривается сторонами. С учетом данных обстоятельств само по себе потребление тепловой энергии при отсутствии заключенного договора теплоснабжения - при условии произведенного надлежащим образом технологического присоединения энергопринимающих устройств к тепловым сетям - не свидетельствует о бездоговорном потреблении тепловой энергии в смысле пункта 29 статьи 2 Закона о теплоснабжении.

Доказательства, которые бы свидетельствовали о наличии иных обстоятельств, указанных в пункте 29 статьи 2 Закона о теплоснабжении, в том числе о самовольном присоединении ответчика к сетям истца в нарушение установленного порядка, истец не представил.

Таким образом, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2015 года по делу № А45-20658/2015 вынесено при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными.

Данное обстоятельство согласно ст.ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения суда и вынесения иного судебного акта.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2015 года по

делу № А45-20658/2015 следует отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» к товариществу собственников жилья «Орленок».

Руководствуясь ст.ст. 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2015 года по делу № А45-20658/2015 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» к товариществу собственников жилья «Орленок» отказать.

Взыскать с акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (ОГРН 1045401912401; ИНН 5405270340, г.Новосибирск, ул.Чаплыгина, 57) в пользу товарищества собственников жилья «Орленок» (ОГРН 1085402009813; ИНН 5402497800, 630049, г.Новосибирск, ул.Галушака,17) 3 000 руб. уплаченных в качестве государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А.Иванов

судьи

Е.В.Кудряшева

К.Д.Логачев